

Verslag Domeinvergadering Fysiek, De Maasmolen d.d. 01-11-2022

Verslag: Het Notuleercentrum

Domeinvoorzitter: de heer Betsch

College: wethouder Aarts, wethouder Pas, wethouder Bastiaens, wethouder Mackus

Domeingriffier: de heer Bodewitz (ai)

Ambtelijke

ondersteuning: agendapunt 5, mevrouw Van der Linden

Aanwezige fracties (15): SPM, GroenLinks, D66, CDA, PvdA, Partij Veilig Maastricht, VVD, PvdD, Volt, SP, 50PLUS, SAB, M:OED, Liberale Partij Maastricht, Forum voor Democratie

Niet aanwezige fracties (1): PVV

Aanwezige domeinleden (20): Makatita (SPM), Rekko (GL), Van der Gugten (GL), Jongen (D66), Van de Kandelaar (D66), Gardien (D66), Brüll (CDA), Van Ham (PvdA), Borgignons (PvdA), Smeets (Partij Veilig Maastricht), Verkooijen (VVD), Vaessen (PvdD), Den Heijer (Volt), Janssen (Volt), Blom (SP), Bronckers (50PLUS), Martin (SAB), Van Rooij (M:OED), Borghans (M:OED), Nuyts (Liberale Partij Maastricht), Nab (Forum voor Democratie)

5. Programmabegroting 2023

De voorzitter deelt mee dat in de Domeinvergadering Fysiek de volgende onderdelen worden behandeld:

- Programma 2 Verkeer, Vervoer en Waterstaat
- Programma 7 Volksgezondheid en Milieu
- Programma 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke vernieuwing
- Programma 5, inzake 5.5 Cultureel erfgoed en 5.7 Openbaar groen en (openlucht)recreatie

De voorzitter staat toe dat gewisseld wordt van woordvoerder bij de verschillende programma's.

Programma 2 Verkeer, Vervoer en Waterstaat

D66 (Jongen) merkt op dat in het vorige coalitieakkoord is afgesproken dat er een nieuw verkeerscirculatieplan zou komen. Daarvan is echter niets terug te vinden in deze begroting. Wat is de stand van zaken? D66 is er voorstander van om volgend jaar alsnog het verkeerscirculatieplan te realiseren. Verder vraagt D66 ten aanzien van het fietsbeleid of bij de herinrichting van wegen voldoende rekening gehouden wordt met het STOP-principe. D66 is van mening dat daaraan onvoldoende aandacht wordt besteed.

PvdA (Van Ham) heeft bij Zuid-Limburg Bereikbaar gevraagd of al bekend is of ook anderen een commitment aangaan. Daarop is geantwoord dat voor 2023 nog geen definitieve afspraken zijn gemaakt. PvdA vraagt wanneer men in overleg gaat en de PvdA een concreter antwoord kan verwachten. PvdA heeft ook een vraag gesteld over het autoluwer maken van onder meer Wyck. De kosten zullen ook beïnvloed worden door eventuele claims van Arriva. Daarop is geantwoord dat een nadere verkenning nog niet is gestart. PvdA vraagt wanneer de onderhandelingen met Arriva zullen beginnen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) deelt mee dat de raad twee weken geleden in het kader van de milieuzone Arnhem heeft bezocht. In Arnhem bleek dat de invoering van een milieuzone gekoppeld kan worden aan de Zero-Emissiezone voor Stadslogistiek (ZES). Uit de informatiesessie bleek dat een milieuzone de gemakkelijkste en laagdrempeligste manier is om de luchtkwaliteit te verbeteren, maar toch wordt in de begroting een onderzoek aangekondigd dat moet bepalen of een milieuzone in Maastricht effectief zou zijn. Hoewel het vragen naar de bekende weg is, vraagt Partij voor de Dieren of dit onderzoek al wordt uitgevoerd. Wanneer kan de raad de uitkomsten daarvan verwachten? Indien een milieuzone daadwerkelijk effectief is, wanneer kan de raad de invoering daarvan verwachten?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) deelt per interruptie de conclusie van Partij voor de Dieren over het bezoek en de informatiesessie niet.

Partij voor de Dieren (Vaessen) begrijpt dit. Daarom wordt in de begroting ook een onderzoek aangekondigd naar de effectiviteit van een milieuzone, dat in Q4 gestart zou worden.

GroenLinks (Rekko) was eveneens gecharmeerd van het bezoek aan Arnhem in het kader van de milieuzone. GroenLinks wil graag de binnenstad van Maastricht autoluw maken. Behalve van klimaatverandering is er ook sprake van een slechte luchtkwaliteit op stadsniveau. GroenLinks wil dit graag aanpakken. Wordt daarmee de noodzaak niet actueler om van de parkeergarage Vrijthof een grootschalige fietsenstalling te maken?

PvdA (Van Ham) vraagt aanvullend hoeveel de fietshandhaving kost.

Wethouder Aarts legt uit dat het college in het verleden met Q-Park gesproken heeft over de parkeergarage Vrijthof om te bezien of het autoparkeren deels opgeheven kan worden ten gunste van een uitbreiding van de fietsenstalling. De uitkomst daarvan was dat dit vrijwel onbetaalbaar is, omdat Q-Park dan een afkoop over de gehele contractperiode zou eisen. Het college wil wel kijken naar andere locaties, zoals de Entre Deux. Verder staat inderdaad in het coalitieakkoord dat het college kijkt naar wat een milieuzone betekent samen met de koppelkans met de Zero-Emissiezone voor Stadslogistiek (ZES). Het college heeft een extern bureau daartoe opdracht gegeven en dit wordt intern nog besproken. Een van de vragen is hoe uitgebreid die milieuzone moet zijn. Over de oorspronkelijke milieuzone is al een dik rapport geschreven, waarvoor het bestuur in eerste instantie dus niet heeft gekozen. Nu is een summier rapport gemaakt, waarbij op basis van de documentaties is gekeken wat een milieuzone zou kunnen opleveren. De vraag is of dat voldoende is, ook in relatie tot de andere zaken. Wellicht is de conclusie ook dat de milieuzone uitgebreider moet. De wethouder vraagt de raad om geduld.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt wanneer de raad die uitkomsten kan verwachten.

Wethouder Aarts antwoordt dat dit mede afhankelijk is van de interne gesprekken, die in de komende weken plaatsvinden. Verder geeft de wethouder aan dat daar waar straten worden heringericht, dit conform het STOP-principe wordt gedaan. De middelen zijn echter beperkt en daarom wordt in de begroting ook om extra middelen gevraagd voor het mobiliteitsfonds. Wat betreft de Brusselsestraat zijn onder meer vragen gesteld over de positie van de fiets. Dat is destijds nog niet gedaan omdat het vanuit de verkeersveiligheid bezien nog niet het juiste moment was. Verder heeft de wethouder begrepen dat in het verleden het verkeerscirculatieplan op abstract niveau in de omgevingsvisie is opgenomen. Op gebiedsniveau wordt dit verder uitgewerkt in verkeerscirculaties, zoals bij het Jekerkwartier, de OV-studie binnenstad en de verkeersstudie stationsomgeving.

D66 (Jongen) vraagt per interruptie of het opnemen van het verkeerscirculatieplan in de omgevingsvisie betekent dat dit weer met een half jaar wordt uitgesteld. D66 zou dat onwenselijk vinden.

Wethouder Aarts legt uit dat het verkeerscirculatieplan in de bestaande omgevingsvisie is opgenomen. Verder is € 600.000 beschikbaar voor het autoluw maken van Wyck, maar dat gebeurt waarschijnlijk pas in 2023, 2024 of 2025. Daar spelen immers nogal wat vragen. De gemeente moet tevens verder in overleg met de ondernemers. Daarnaast ligt nog de vraag over de Duitse Poort open, waarover de gemeente onlangs ook met ProRail heeft gesproken.

In antwoord op de PvdA geeft de wethouder aan dat in de begroting bij de tabel over de claims ook de bedragen voor de fietshandhaving staan uitgesplitst. Verder staat er € 800.000 (in plaats van € 1 miljoen) voor Maastricht Bereikbaar in de gemeentelijke begroting. De bijdrage van het Rijk wordt nog afgewacht.

PvdA (Van Ham) vraagt aanvullend of wat het Rijk of andere partijen eventueel bijdragen nog invloed heeft op de reservering van de gemeente Maastricht. Of blijft dat bedrag € 800.000?

Wethouder Aarts legt uit dat nu € 800.000 in de begroting staat. Dat verandert niet, maar als anderen niet meedoen, ontstaat wel een nieuwe situatie.

De voorzitter dankt de deelnemers en schorst de vergadering kort om de mogelijkheid te bieden om van sprekers te wisselen.

Korte schorsing

De voorzitter hervat de vergadering en deelt mee dat wethouder Aarts de vraag over de circulatie op de Tongerseweg nog verder wil beantwoorden.

Wethouder Aarts meldt dat de verwerkte cijfers over de snelheid en dergelijke van juni 2021 rond eind november beschikbaar komen. Volgend jaar komen de cijfers van juni 2023 na de zomer beschikbaar.

SAB (Martin) legt uit dat het niet om de tellingen gaat, maar om de evaluatie van de reconstructie.

Wethouder Aarts reageert dat dit de afgesproken evaluatie is van de Tongerseweg. De wethouder begrijpt dat SAB doelt op de aparte klachten die binnenkomen over het werk dat opgeleverd is. De wethouder geeft aan dat dit niet voorzien is in een aparte evaluatie, maar hierover kan wel gesproken worden.

SAB (Martin) zal het stuk dan nog een keer doorlezen. Er zou immers een volledige evaluatie komen van de reconstructie.

Wethouder Aarts antwoordt bevestigend en legt uit dat dit hiermee is bedoeld. Dit jaar komt de eerste evaluatie en de tweede evaluatie wordt volgend jaar gedaan. De wethouder hoort ook van bewoners van de Tongerseweg dat er klachten zijn over bepaalde opleveringspunten. De wethouder wil dit graag apart inventariseren.

SAB (Martin) vraagt of de bewoners hierbij worden betrokken.

Wethouder Aarts antwoordt dat samen bekeken moet worden hoe dat gedaan wordt.

SAB (Martin) dankt en neemt aan dat dit een toezegging is.

De voorzitter antwoordt bevestigend (**toezegging**). Er komt een gesprek tussen de wethouder en de heer Martin (SAB) over een verdere evaluatie.

Programma 7 Volksgezondheid en Milieu

Volt (Janssen) geeft aan dat tijdens het bezoek aan Arnhem eveneens bleek, hoewel niet inbegrepen in de milieuzone, dat het additioneel opzetten van een subsidieprogramma voor het vervangen van milieuvervuilende scooters voordelen voor de luchtkwaliteit kan bieden. Dit kan op plaatselijk niveau substantieel bijdragen aan een verbetering van de luchtkwaliteit voor bijvoorbeeld fietsers. Is dit iets wat het college verder wil onderzoeken ten behoeve van de luchtkwaliteit van de binnenstad, bijvoorbeeld in de nabijheid van scholen?

Wethouder Aarts was niet in Arnhem aanwezig en denkt dat Volt bedoelt dat er ook een milieuzone voor scooters zal zijn.

Volt (Janssen) antwoordt ontkennend. Arnhem heeft niet alleen de milieuzone ingevoerd maar ook verscheidene programma's opgezet, waaronder een subsidieprogramma voor het vervangen van milieuvervuilende scooters.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vult per interruptie aan dat het in Arnhem ging over een sloopregeling voor scooters.

Wethouder Aarts geeft aan dat dit geen onderdeel is van de plannen die er lagen voor de milieuzone. De wethouder kan nu niet overzien of dit een nuttig project zou zijn.

D66 (Van de Kandelaar) merkt op dat het bij een milieuzone vaak over de kosten gaat. Wat mag de gezondheid van inwoners kosten?

Wethouder Aarts is van mening dat dit een zeer algemene vraag is, die uiteindelijk bij de gemeenteraad moet liggen, want de gemeenteraad heeft het budgetrecht. De maatregelen moeten per geval worden bekeken en uiteindelijk moet alles integraal worden bekeken.

D66 (Van de Kandelaar) vraagt of de wethouder ook met een tussenrapportage kan komen.

Wethouder Aarts antwoordt ontkennend. Momenteel wordt besproken wat het college wil en moet doen. De wethouder wil niet daarop vooruitlopen.

GroenLinks (Rekko) heeft nog steeds als stip op de horizon staan dat gestreefd wordt om in 2030 een afvalloze stad te zijn. Komend jaar wordt het beleid herijkt, waarbij ook naar urgente punten wordt gekeken. GroenLinks wil hiermee graag aan de slag gaan en is ook in de klankbordgroep aanwezig. GroenLinks vindt de stip op de horizon van dit college wat betreft de afvalloze stad in 2030 echter nog steeds onduidelijk.

Wethouder Aarts antwoordt dat de duidelijke afspraak is gemaakt dat het gemeentebestuur zich herbezint op het afvalbeleid. De uitkomst daarvan zal samen met de gemeenteraad worden bepaald. Vorig jaar is ook al een maatregel genomen vanuit de gedachte van een afvalloze stad in 2030, maar die maatregel is op veel weerstand bij de bevolking gestuit. De wethouder wil daarom graag kijken naar andere mogelijkheden, waaronder innovatie. De wethouder wil die discussie te zijner tijd graag op een goede manier voeren.

GroenLinks (Rekko) vraagt of een afvalloos 2030 concreet ter discussie staat.

Wethouder Aarts legt uit dat er een herbezinning komt en ook dat principe kan onderdeel zijn van die herbezinning.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is blij met de woorden van de wethouder. De wethouder kijkt dus naar wat de bevolking inbrengt. Een afvalloze stad is nooit te realiseren, dat is een irreële beleidsregel. Liberale Partij Maastricht wil bij de realiteit blijven, al het afval opruimen en rattenplagen tegengaan.

De voorzitter schorst de vergadering kort om de mogelijkheid te bieden om van sprekers te wisselen.

Korte schorsing

Programma 8 Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Stedelijke vernieuwing

De voorzitter hervat de vergadering.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt de verduurzaming van alle woningen in Maastricht een belangrijk onderwerp. Dat vraagt om actie. GroenLinks vraagt wat de raad in de komende jaren aan concrete programma's en sturing kan verwachten bij gebouwen die niet in bezit zijn van de gemeente. Daarbij gaat het om het enthousiasmeren en het faciliteren van bezitters, met name als het gaat om de grote projecten rondom de binnenstad, zoals warmtenetten en grootschalige isolatieprogramma's. GroenLinks stelt verder dat de balans tussen het woonrecht en het recht om te beleggen behoorlijk verstoord is. De gemeente zal dan ook stappen moeten ondernemen om die balans weer terug in orde te brengen. Afgelopen periode zijn de zelfbewoningsplicht en de doelgroepenverordening in het leven geroepen. GroenLinks vraagt wat dit concreet voor de komende periode gaat betekenen. GroenLinks denkt daarbij aan het Trega- en Zinkwitterrein met meer dan achthonderd woningen, waarbij de doelgroepenverordening niet ruimhartig wordt uitgevoerd. De doelstelling van betaalbare huur- en koopwoningen voor lagere inkomensgroepen wordt eigenlijk daarmee losgelaten.

CDA (Brüll) vraagt per interruptie of het stellen van dit soort technische vragen de bedoeling is. Dit lijkt immers op een nieuwe serie technische vragen. De voorzitter heeft aangegeven dat het niet de bedoeling is om technische vragen te stellen.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat dit geen technische, maar politieke vragen zijn. Dit zijn belangrijke politieke onderwerpen die besproken moeten worden. Mogelijk heeft het CDA echter geen zin om dit nu te bespreken.

CDA (Brüll) vindt de reactie van GroenLinks niet gepast.

De voorzitter verzoekt GroenLinks om de vragen van politieke aard kort en bondig te stellen.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat het belangrijk is om nu daadwerkelijk die agenda te realiseren, inclusief de opdracht aan de gemeente Maastricht om statushouders te huisvesten. Dit is een intrinsiek onderdeel van de totale huisvestingsvraag van Maastricht, naast de studentenhuisvesting. Ten aanzien van alle heroverwegingen rondom de maatregelen in de buurten, moet men niet de illusie hebben dat de huisvesting van

studenten daarmee geregeld wordt. In feite wordt de leefbaarheid van de buurten daarmee geregeld. Ook al zou men alles loslaten, dan nog komen er niet voldoende kamers beschikbaar om aan de vraag te voldoen. GroenLinks vraagt om grootschalige projecten te realiseren met vooral betaalbare kamers. Momenteel worden de kamers steeds duurder en er is geen mogelijkheid om voor maximaal € 350 een kamer te huren. Maastricht moet daarop sturen. Wat gaat de wethouder concreet hieraan doen?

CDA (Brüll) maakt zich ook zorgen over de studentenhuisvesting. Doorgaans zijn er jaren gemoeid met de ontwikkeling van woningen. Waar was GroenLinks in de vorige collegeperiode?

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat de fractie in de vorige collegeperiode vaak genoeg duidelijk positie heeft genomen, maar ook toen bepaalde de meerderheid het beleid. De effectiviteit daarvan was inderdaad niet hoog genoeg. GroenLinks zal dan ook blijven aandringen op een verhoging van de effectiviteit.

Op pagina 101 punt 2.C4 staat dat voor twee gebieden samen met bewoners en partners wijkontwikkelingsplannen voor de middellange termijn worden gemaakt. GroenLinks herinnert eraan dat in een eerdere experimenteerperiode al snel de buurt Boschpoort in beeld was. Waarom wordt nu niet meteen duidelijk gemaakt wat de kandidaat-gebieden zijn? Deze aanpak geeft ook aan dat de urgentie om deze processen op te starten laag is.

Verder wordt het bestemmingsplan voor de ENCI pas in 2023 aan de raad voorgelegd. GroenLinks legt uit dat de gemeente al meer dan tien jaar bezig is om geen bestemmingsplan voor de ENCI te realiseren. Vervolgens is de gemeente ingehaald door allerlei bizarre ontwikkelingen die het proces volledig tot stilstand hebben laten komen, waarbij veel geld is besteed aan een nooit gereedgekomen bestemmingsplan. GroenLinks is van mening dat de urgentie omhoog moet om nu eindelijk een bestemmingsplan te maken.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) deelt per interruptie de mening van het CDA. Deze vergadering gaat over de begroting en niet over allerlei debatten uit het verleden.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat de specifieke vraag is waarom niets in 2022 is begroot voor het bestemmingsplan voor de ENCI.

Ten slotte mist GroenLinks bij het mengen van functies in de stad, dus wonen, recreëren en winkelen, het aspect werken. GroenLinks wil graag de mogelijkheden onderzoeken om in buurten werken en wonen weer enigszins met elkaar in verband te brengen en te mengen, waardoor buurten levendiger worden. Het past om ook dit aspect op te nemen in de begroting.

D66 (Gardien) heeft moeite met wat wethouder Bastiaens heeft aangegeven over de ENCI. D66 stelt vast dat in de begroting voor de gebiedsontwikkeling ENCI aanzienlijke middelen zijn weggezet. Er had echter ook € 1 kunnen staan en dan voldoet het niet om dit even mondeling in een domeinvergadering mede te delen. Een inwoner zal hierover beslist nog een Woo-verzoek indienen. D66 wil dit graag vóór zijn en vraagt om een toezegging over een schriftelijke uitleg van het college, zodat de raad zijn controlerende taak kan uitvoeren. Verder is D66 blij dat in het coalitieakkoord de campus is opgenomen. Tegelijkertijd ziet D66 in de schriftelijke communicatie van het college termen zoals 'campusachtig' voorbijkomen. Op enig moment is de campus volwaardig en dan is de campus weer niet volwaardig. Ook wordt gesproken over de huidige containerwoningen als een campus. D66 noemt dit echter geen campus en stelt voor dat de raad op korte termijn hierover in gesprek gaat, zodat duidelijk wordt wat met een campus wordt bedoeld. D66 vraagt het college om een toezegging in dezen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) deelt per interruptie de mening van D66 dat de gemeente zich moet focussen op campussen. Maastricht heeft echter ook The Student Hotel (inmiddels hernoemd tot The Social Hub Maastricht) met appartementen voor studenten. Deelt D66 de mening van Liberale Partij Maastricht dat in dit hotel ook kamers voor studenten aangeboden moeten worden en dat dit niet als een hotel gebruikt moet worden?

D66 (Gardien) begrijpt dat The Student Hotel een private ontwikkeling is, waarover de raad niet gaat.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) is van mening dat de gemeente wel een richting kan aangeven.

GroenLinks (Van der Gugten) legt uit dat indertijd bij de realisatie van The Student Hotel duidelijke afspraken zijn gemaakt over de verhoudingen. Er is dus sprake van om hiervan gewoon een hotel te maken. GroenLinks adviseert Liberale Partij Maastricht om de stukken dienaangaande te lezen.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) stelt voor om in gesprek te gaan met de private ontwikkelaar.

D66 (Gardien) wil de natuurgebieden in Maastricht en zeker de kwetsbare niet verder aantasten. Tegelijkertijd is er naast de stikstofcrisis ook sprake van een wooncrisis. D66 en VVD hebben daarover vragen aan het college gesteld. Uit de beantwoording bleek dat maatwerk nodig is en dat voor toekomstige projecten de impactstudie stikstof nog niet vaststaat. Dit baart zorgen. Kan het college toezeggen om op korte termijn uit te leggen hoe het college met stikstof bij de voorziene woonprojecten om wil gaan, indien de stikstofdepositie al hoog is en daardoor de natuur in gevaar kan komen?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) merkt op dat de Omgevingswet opnieuw is uitgesteld, nu tot 1 juli 2023. Partij Veilig Maastricht is bezorgd en vraagt wat de consequenties zijn voor deze begroting.

M:OED (Van Rooij) steunt de oproep van D66 om snel te gaan spreken over wat een campus is. Bedoelt D66 dan met name sociale huisvesting of huisvesting door private ondernemers?

D66 (Gardien) stelt voorop dat de gemeente een woningbouwopgave heeft. Daarnaast heeft de raad ook kaders vastgesteld voor de betaalbaarheid van kamers. D66 is voorstander van een divers aanbod voor alle studenten die in Maastricht komen studeren.

PvdA (Van Ham) heeft een vraag gesteld over wanneer en hoe bewoners van Randwyck betrokken worden bij alle voorgenomen aanpassingen bij de campus in Randwyck en de parkeerplekken. PvdA vindt het vooral belangrijk dat bewoners daarin worden meegenomen. Het antwoord was dat het parkeerterrein eigendom is van het MUMC en de universiteit. Andere relevante partijen, waaronder de bewoners, zullen bij deze gebiedsontwikkeling nog betrokken worden. De timing en de wijze zullen nog bekend worden gemaakt, tegen de achtergrond van het spoorboekje van de kwaliteitsverbetering van het gebied in de komende jaren. PvdA wil dit laatste graag concreter maken. Wat zijn de plannen en wanneer gaat de gemeente met de mensen om tafel?

Wethouder Pas legt uit dat de Verordening betaalbare woningbouw Maastricht pas recent in werking is getreden. De effecten op projecten en plannen zullen vooral zichtbaar worden in nieuwe projecten die opgestart worden. Het Trega- en Zinkwitterrein is hierop een uitzondering, gezien de grote belangenafwegingen en de positie van het terrein naast een kwetsbare woonbuurt. Bij andere projecten is dus de verwachting dat de verordening wordt toegepast. Dit zal tot effect hebben dat er substantieel meer betaalbare woningen beschikbaar komen in de stad.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie hoeveel woningen Maastricht naast de woningen op het Trega- en Zinkwitterrein verwacht te zullen kunnen gaan bouwen, waarbij Maastricht op de doelgroepenverordening kan sturen.

Wethouder Bastiaens deelt mee dat op het Trega- en Zinkwitterrein weliswaar geen 60% betaalbare woningen komen, maar wel 50%. Dat was een raadsbesluit bij de gebiedsvisie en is expliciet gedaan om het plan haalbaar te maken, in het belang van Limmel. Dat aantal betaalbare woningen is nog steeds substantieel, maar voldoet inderdaad niet aan de norm. Bij alle ontwikkelingen en nieuwe plannen geldt deze eis en wordt die toets gedaan. De wethouder geeft als voorbeeld het plan Calvariënberg, waarbij ook de eis van 60% betaalbaar wordt gesteld. Bij eventuele uitzonderingen komt het college terug bij de raad.

Wethouder Pas geeft vervolgens aan dat de projecten Geusselt en de Groene Loper nog gaande zijn. Verder heeft het college een tijd geleden een raadsinformatiebrief gestuurd met een overzichtskaartje per locatie qua studentenhuysvesting die is gerealiseerd, vergund en/of wordt onderzocht, en met mogelijke locaties voor de lange termijn. Verder is de campus Randwyck bedoeld voor studentenhuysvesting. Daarnaast kan wethouder Mackus meer vertellen over de Maastricht Health Campus.

Wethouder Mackus meldt dat de Maastricht Health Campus een integraal plan is met een ruimtelijke component, zoals de parkeerplaats. Hierover wordt gesproken met alle stakeholders. Het project bevindt zich in een verkennende fase en het is te prematuur om hierover al met bewoners te spreken. Op een later moment worden bewoners en de raad erbij betrokken.

Wethouder Bastiaens begrijpt niet goed wat GroenLinks bedoelt met de vraag over de twee gebieden. De wethouder neemt aan dat GroenLinks doelt op de veerkrachtwijken, waarbij de gemeente met twee gebieden aan de slag wil. In de begroting 2023 is daarvoor € 600.000 gereserveerd. Dit gaat over een groter niveau dan een wijk, over een gebiedsdeel van circa vijfduizend tot tienduizend inwoners, waarbij het van belang is om het besluit over de ambitie van de middellange termijn samen met inwoners, partners en gemeente te nemen, want alleen dan heeft dit kans van slagen. In het coalitieakkoord staat ook dat het college helaas hierin niet te

voortvarend kan zijn, omdat de gemeentelijke organisatie zelf ook een ontwikkeling doormaakt. Er wordt integraal naar de vraagstukken gekeken en dit wordt volgend jaar opgepakt.

In antwoord op de vragen over het bestemmingsplan stelt de wethouder vast dat inderdaad enorm lang gewerkt is aan een integraal bestemmingsplan voor de ENCI. Door het voorbereidingsbesluit moet de gemeente nu binnen een jaar met een bestemmingsplan komen. De nieuwe eigenaars zijn momenteel bezig samen met Rademacher De Vries Architecten, Mecanoo Architecten en de andere stakeholders om een ambitiedocument te ontwikkelen. Op 10 november is er een bijeenkomst waarvoor alle belanghebbenden, waaronder de raad, zijn uitgenodigd en waarbij de eigenaars hun visie op het gebied kenbaar zullen maken, en daarnaast informatie bij omwonenden en belanghebbenden zullen ophalen. Het college is ook al volop aan de slag met de voorbereidingen van het bestemmingsplan en zal binnen een jaar komen met een bestemmingsplan. Hierin speelt stikstof ook een rol. Er ligt een opdracht voor de nieuwe eigenaren om dat goed te duiden. Verder kan de wethouder niet meer vertellen dan dat het geschetste gespeeld heeft. Die kans is er geweest, maar dit is nooit formeel aangeboden. Hiervan is dus ook geen formeel stuk aanwezig en bij een Woo-verzoek zal dan ook niets komen bovendien. De wethouder vond het alleen van belang dat de raad daarvan op de hoogte is. Dit heeft ook nooit op een agenda gestaan, maar is in een gesprek terloops naar voren gekomen. Vervolgens heeft geen enkele partij daarop geacteerd. Het is dan ook niet zinvol om dit nog een keer schriftelijk aan te reiken.

D66 (Gardien) geeft per interruptie aan dat de wethouder dan ook ervoor had kunnen kiezen om dit niet te melden. Nu heeft D66 het gevoel dat er toch ergens iets staat. D66 vraagt om een schriftelijke uitleg, omdat het college eeuwigdurend is. Het college heeft op enig moment verzaakt om gebruik te maken van een zeer goed bod. D66 is van mening dat de raad en de gemeente daaruit lering moeten trekken. Met de kennis van nu, had de gemeente niet zo moeten handelen en dat is de reden waarom D66 om deze toezegging vraagt.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie meer uitleg over de bijeenkomst van 10 november.

De voorzitter verwijst voor meer informatie naar de dagmail van 31 oktober.

In antwoord op D66 legt **wethouder Bastiaens** nogmaals uit dat het geschetste ook nooit in het college is besproken. Het is ooit zijdelings in een bijzin langsgekomen en het is niet meer dan dat. Ten slotte stelt de wethouder dat de vertraging van de Omgevingswet voor komend jaar voor de gemeente Maastricht geen financiële gevolgen heeft. De gemeente Maastricht heeft namelijk extra middelen van het Rijk gekregen die nodig zijn voor de voorbereidingen voor en de implementatie van de Omgevingswet. Wat niet is gebruikt, wordt doorgeschoven. In de tussentijd loopt ook een aantal kosten door. In de aanstaande presentatie over de Omgevingswet zal de ambtenaar hierop nog kort terugkomen.

Wethouder Mackus geeft aan dat er spoedig een raadsinformatiebrief komt over stikstof, naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State over Porthos.

D66 (Gardien) herhaalt de vraag over de bijeenkomst met de raad over de campus.

Wethouder Pas geeft aan dat het college altijd openstaat voor een goed gesprek met de raad. De wethouder zegt dit gesprek over de campus toe (**toezegging**).

De voorzitter herhaalt dat er een gesprek komt met de raad over het inrichten van een studentencampus.

GroenLinks (Van der Gugten) kan de uitnodiging voor de bijeenkomst van 10 november helaas niet vinden.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) vraagt om die bijeenkomst in de raadsinformatiesysteemagenda te vermelden.

De voorzitter laat dit uitzoeken en zal de uitnodiging eventueel nog een keer per email doorsturen en in de agenda laten zetten. De voorzitter stelt voor om kort te pauzeren.

SAB (Martin) komt nog even terug op de evaluatie van de Tongerseweg. In het raadstuk staat: "Conform afspraak worden de effecten van de reconstructie gemonitord. Samen met de werkgroep wordt hieraan nader invulling gegeven." SAB heeft hierover niets gehoord, alleen iets over tellingen, et cetera. Heeft de werkgroep ervan afgezien om ook andere zaken te evalueren?

Mevrouw **Van der Linden** geeft ambtelijk aan dat met de effecten van de reconstructie wordt bedoeld: hoe de weg nu wordt gebruikt. Leidt dat tot hogere of lagere snelheden? Hoeveel vrachtverkeer, hoeveel ander verkeer

rijdt over die weg? Zijn er andere klachten, want er waren immers ook problemen met trillingen en geluid. Dit zijn de effecten van de herinrichting van de weg, die worden gemonitord. Die tellingen, metingen en een enquête zijn in juni gedaan en dat verslag ontvangt de raad over een paar weken. Vervolgens wordt dit nog een keer gedaan in juni 2023 en die informatie ontvangt de raad dan na de zomer van 2023. Op dat moment is de totale evaluatie ook afgerond. Dit is zo met de bewoners in de klankbordgroep afgesproken.

SAB (Martin) dankt voor de uitleg.

De voorzitter schorst de vergadering tot 19.15 uur ten behoeve van de dinerpauze.

Schorsing

Programma 5, inzake 5.5 Cultureel erfgoed en 5.7 Openbaar groen en (openlucht)recreatie

De voorzitter hervat de vergadering.

GroenLinks (Van der Gugten) wil het openbaar groen graag in een ander perspectief zetten. In het verleden is vaak gesproken over het kwaliteitsniveau van het onderhoud en zijn deels vanwege financiële redenen pijnlijke besluiten genomen. GroenLinks merkt op dat in delen van de stad geen openbaar groen aanwezig is, terwijl er veel problemen zijn in relatie tot hittestress. Op plekken waar nu geen openbaar groen is, maar waar dit in het verleden misschien wel zo was, zal dat groen terug moeten komen. GroenLinks vraagt aan de wethouder om concreet te maken hoe hij de hittestress in relatie tot openbaar groen denkt aan te pakken. GroenLinks denkt aan de Grote Gracht, maar ook aan sommige buurten waar meer openbaar groen kan komen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) leest in de begroting dat de leeftijd van het bomenareaal leidt tot meer vervangingen van oudere bomen. Een oude boom vangt meer CO₂ en water op dan een jonge boom en is daarmee belangrijker voor de biodiversiteit en heeft meer natuurwaarde. Uit onderzoek blijkt dat indien men een oude boom kapt, men eigenlijk 2.000 bomen daarvoor in de plaats zou moeten planten. Hoe worden de gekapte bomen gecompenseerd? Op welke manier wordt dat gedaan, met een monocultuur of met meer variatie?

PvdA (Borgignons) vraagt per interruptie meer uitleg over dit onderzoek. Dit zou immers betekenen dat we in een bos gaan wonen.

Partij voor de Dieren (Vaessen) geeft aan dat dit ook een pleidooi is om die bomen te behouden. Er is een enorme nood aan meer bomen in Maastricht, ook vanwege de hittestress. Verder heeft Partij voor de Dieren in mei vragen ingediend over de wandelpaden in de Hoge Fronten, om die ook leefbaar te houden voor de muurhagedissen. In de beantwoording werd aangegeven dat mogelijkheden onderzocht worden om de paden minder toegankelijk te maken voor fietsers en brommerrijders. Partij voor de Dieren vindt dat de beste manier. De paden moeten echter wel toegankelijk blijven voor mindervaliden. Wat is de stand van zaken van dat onderzoek?

Partij Veilig Maastricht (Smeets) heeft de eer gehad om met de afdeling onderhoud mee te mogen lopen. Onkruid verwijderen is veel werk. Wordt ook gekeken naar andere mogelijkheden van onkruidbestrijding? De huidige manier van werken kost immers veel uren en mankracht en is niet zo effectief.

GroenLinks (Van der Gugten) hoopt per interruptie dat Partij Veilig Maastricht niet oppert om het gebruik van gif weer te introduceren.

Partij Veilig Maastricht (Smeets) stelt inderdaad voor om de mogelijkheden van gif te bekijken. Gifgebruik mag immers van de rechter.

Liberale Partij Maastricht (Nuyts) ontvangt veel foto's van bomen waarvan de wortels dicht gecementeerd zijn. Dat is een slechte zaak. Liberale Partij Maastricht wil bomen zo lang mogelijk behouden en het is belangrijk dat wortels lucht en water krijgen. Liberale Partij Maastricht roept het college op om de bomen zo veel mogelijk ruimte te geven of anders niet te plaatsen.

Wethouder Mackus legt uit dat hittestress ook bij de klimaatadaptiestrategie besproken is. De groenmiddelen zijn hieraan gekoppeld, maar zijn wel beperkt. Daar waar werk gecombineerd kan worden met klimaatadaptie, worden de middelen primair ingezet. Er is echter geen aparte pot om daarbovenop iets te doen.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt per interruptie naar die plekken. Indien die niet benoemd worden, zal men over vier jaar immers constateren dat bijvoorbeeld in de binnenstad maar weinig is gebeurd.

Wethouder Mackus legt uit dat wethouder Aarts over de vergroening van de binnenstad gaat. Over die vergroening loopt nu ook een pilot. Verder heeft de raad pas recent het beleid vastgesteld. De plekken waar de gemeente aan de slag gaat, komen terug. Bijvoorbeeld bij de Scharnerweg wordt de busbaan vergroend. Verder komt bij de afwatering in Daalhof ook een stuk vergroening. De raad wordt in ieder geval op de hoogte gehouden van de planning van de werkzaamheden.

GroenLinks (Van der Gugten) vraagt aan wethouder Aarts een reactie over de vergroening van de binnenstad.

Wethouder Aarts legt uit dat de bedoeling is om de gehele stad te vergroenen, waarbij de binnenstad een extra uitdaging is. Dit is een belangrijk thema en met name voor de binnenstad een uitdaging, aangezien de ruimte vanwege allerlei ondergrondse leidingen zeer beperkt is. Die plannen moeten nog concreet ingevuld worden. De wethouder is voorstander van vergroening en de gemeente zal samen met bewoners en ondernemers de inhoud vormgeven.

D66 (Van de Kandelaar) vraagt of ook gedacht wordt aan gevelvergroening in verband met de luchtkwaliteit en hittestress.

Wethouder Aarts legt uit dat in het kader van de vergroening van de binnenstad dat inderdaad een van de mogelijkheden is in plaats van alleen maar bomen planten.

D66 (Van de Kandelaar) heeft in het verleden vragen gesteld over hittestress. Toen was echter nog niet duidelijk welke plekken in Maastricht vooral te maken hebben met hittestress en hoe dit aangepakt moet worden.

Wethouder Mackus legt uit dat het MECC de heetste locatie in Maastricht is. Dit punt sluit ook aan bij klimaatadaptie, want er zijn niet genoeg middelen om alles aan te pakken. Bij de uitwerking van de plannen wordt bekeken wat gedaan kan worden.

In antwoord op Partij voor de Dieren geeft de wethouder vervolgens aan dat bomen een-op-een worden gecompenseerd. Die bomen hebben een diameter van 20 cm en soms iets meer. Verder worden bij de Hoge Fronten de bebordingen, de markeringen en de communicatie aangepakt, zonder extra fysieke beperkingen, want dat laatste is niet mogelijk.

Partij voor de Dieren (Vaessen) vraagt of onderzocht is of dat niet mogelijk is.

De voorzitter geeft aan dat deze vraag nog verder schriftelijk wordt beantwoord.

Wethouder Aarts onderstreept het belang van oude bomen voor de biotopen. Men ziet bij de stormen van de afgelopen jaren dat Maastricht een vrij oud bomenbestand heeft, met alle bijbehorende risico's. Hiernaar moet dus ook vanuit het oogpunt van veiligheid worden gekeken. De wethouder vreest dat in de komende jaren de nodige oude bomen zullen sneuvelen.

In antwoord op de Liberale Partij Maastricht legt de wethouder uit dat het probleem met name speelt in de binnenstad. Gevelbeplanting, plantenbakken en het laten vervallen van een parkeerplaats zijn eventueel mooie alternatieven voor bomen in de binnenstad. Ook boomwortels die fietspaden omhoog drukken, vormen een probleem. Hoe verschillende boomsoorten wortelen, zal in toekomst ook beter meegenomen worden in de plannen. Maastricht is nu eenmaal een compacte stad en bomen zijn een thema.

De voorzitter concludeert dat alle programmaonderwerpen aan bod zijn geweest en voldoende zijn behandeld. De behandeling van en besluitvorming over de begroting vindt plaats in de raadsvergadering van volgende week.